MODTAGET
28 JUNI 1996
JURFAK

1/6

Juridisk kandidateksamen maj 1996 -

Denne vejledning indeholder visse stikord, som kan være nyttige ved læsning af besvarelserne. Vejledningen er *ikke* tænkt som en fuldkommen besvarelse og er efter min vurdering ikke egnet som bilag ved f.eks. de studerendes klager over eksamenskarakterer.

Opgave I.1 - 40%

a.

Rentabilitet:	1993	1994	1995
Afkastningsgrad	8,6%	19,6%	16,5%
Overskudsgrad	6,3%	12,7%	11,3%
Aktivers omsætningshastighed	1,4	1,5	1,5
Egenkapitalens forrentningsprocent	15,3%	37,9%	28,2%

gsevne:			
kningsgrad	36,5%	37,3%	37,5%
Kapacitetsgrad	1,21	1,51	1,43

b. Afkastningsgraden (rentabiliteten) stiger markant fra 1993 til 1994 for derefter at aftage lidt. Dette skyldes en tilsvarende udvikling i overskudsgraden (indtjeningsevnen), idet aktivernes omsætningshastighed er nogenlunde konstant. I alle tre år tjenes der på fremmedkapitalen. Evt. kan det bemærkes, at niveauet i 1995 er pænt, og at afkastningsgraden overstiger markedsrenten af obligationer. (Denne sammenligning bør dog foretages med forbehold for de anvendte metoder ved vurdering af aktiverne m.v.).

c. I den meget gode besvarelse sondres mellem to perioder:

1993-94: Både dækningsgrad og kapacitetsgrad er stigende, idet omsætningen stiger mere end såvel de variable omkostninger som kapacitetsomkostningerne.

1994-95: Overskudsgraden aftager, fordi dækningsgraden stiger ubetydeligt kombineret med, at kapacitetsomkostningerne stiger med 19,7%, hvorimod omsætningen kun stiger med 12%. Afskrivningerne er uændrede, så stigningen forekommer i de kontante kapacitetsomkostninger. Såvel indtjeningsbidrag som resultat falder meget lidt.

Dette kan også illustreres med indekstal:

	1993	1994	1995
Omsætning	100	150	168
Variable omkostninger	100	148	165
Kontante kapacitetsomkostninger	100	122	148
Afskrivninger	100	123	123
Kapacitetsomkostninger i alt	100	122	146

d. (I de seneste årtier har der blandt fagfolk været flere skift med hensyn til terminologien, idet de samme opstillinger med mellemrum er blevet betegnet som "pengestrømsanalyse" henholdsvis "finansieringsanalyse" o.lign.) Der bør lægges vægt på selvstændig fremstilling fremfor afskrift af lærebogen. Få relevante bemærkninger er tilstrækkelige til en meget god besvarelse.

pp. 211-216: Pengestrømsanalysen er en opstilling der viser udviklingen i *kapitalanvendelse* og *kapitalfremskaffelse*.

Der lægges ikke vægt på et regnskabsmæssigt resultat, men betalingsstrømme. Dette har bl.a. den fordel, at effekten af omvurderinger og afskrivninger elimineres.

Ved læsningen af pengestrømsanalysen lægges bl.a. vægt på, at anlægsaktiver ikke finansieres med kortfristet gæld.

pp. 122-29: Finansieringsanalysen viser ligeledes, hvorledes virksomheden har fremskaffet og anvendt likviditet i perioden. Betydningen af vurderinger elimineres.

I modsætning til pengestrømsanalysen, jfr. ovenfor, er de driftsrelaterede poster som varedebitorer og varelager henført til driften.

Opstillingen viser samspillet mellem betalinger vedr. hhv. drift, investering og finansiering.

Opstillingen viser eksempelvis, i hvilken grad investeringer finansieres af driften hhv. ved optagelse af lån. Det kan ligeledes ses, om der udbetales udbytte eller investeres på baggrund af kortfristet låntagning. Virksomhedens fremtidige likviditet kan vurderes.

Opgave I.2 - 20%
Centralt for vurdering af aktiver er en række bestemmelser i årsregnskabsloven, jfr. lærebogen.

Anlægsaktiver vurderes til anskaffelsesværdi med fradrag af systematiske afskrivninger, jfr. §§ 27 og 28.

§ 29, stk. 1 foreskriver *nedskrivning*, dersom værdien af anlægsaktiverne er lavere af ikke-forbigående årsager end den bogførte værdi opgjort jfr. §§ 27 og 28.

Imidlertid er den almindelige fortolkning af § 29, stk 1, at der kun skal nedskrives, dersom f.eks. brugen af aktivet mv. er aftaget i en grad så dets *nytteværdi* (dvs. fremtidige indtjening til virksomheden) er mindre end den bogførte værdi.

§ 26, stk.1, 1. pkt. foreskriver, at selskabet betragtes som en "going concern" medmindre andet udtrykkelig forudsættes, derfor er handelsværdien mindre relevant. § 26, stk.1, 4. pkt. påbyder såkaldt "matching", dvs. at udgifter henføres til (for)brugsåret uanset betalingstidspunkt. Forudsættes at aktivet bruges lige meget alle år, er lineær afskrivning acceptabel uanset udviklingen i handelsværdi.

En rimelig konklusion er, at A/S Habil overholder lovgivningen.

Det er også relevant at nævne § 4, stk 2 om "et retvisende billede".